Дело №2-4263/16

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Москва 08 июня 2016 года

Никулинский районный суд г.Москвы в составе судьи Шайхутдиновой А.С.,

при секретаре Агабековой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Рябову А.Е. о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании задолженности по кредиту в размере \*\*\* руб, расходов по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб, мотивируя свои требования тем, что \*\*\* года между ОАО «Сбербанк России» и ответчиком был заключен кредитный договор №\*\*\*, в соответствии с условиями которого, заемщику предоставлены денежные средства в размере \*\*\* руб, сроком на \*\*\* месяцев под \*\*\* % годовых. Решением Никулинского районного суда г.Москвы от \*\*\* года с ответчика в пользу истца взыскана сумма задолженности в размере \*\*\*руб. В связи с тем, что кредитный договор расторгнут, но ответчиком задолженность по кредитному договору своевременно не погашена, с момента составления расчета и до момента вступления решения суда в законную силу истцом начислены проценты, неустойка на просроченную ссудную задолженность и неустойка на просроченные проценты в соответствии с п.\*\*\* кредитного договора. Задолженность ответчика по кредитному договору по состоянию на \*\*\* года составила \*\*\* руб, из них: неустойка на просроченную ссудную задолженность – \*\*\* руб, неустойка на просроченные проценты – \*\*\* руб, проценты на просроченный основной долг – \*\*\* руб.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом, представил заявление о рассмотрении дела в отсутствии своего представителя.

Представитель ответчика на судебное заседание явился, исковые требования не признал, указав на полное исполнение решения суда от \*\*\* года, а также на то, что расторжение договора лишает права истца ссылаться в обоснование своих требований на нарушение условий договора после его расторжения. Кроме того, в связи с несоразмерностью размера неустойки просил снизить ее по ст.333 ГК РФ.

Суд, выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ст. 820 ГК РФ кредитный договор должен быть составлен в письменной форме.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Как установлено в судебном заседании, \*\*\* года между ОАО «Сбербанк России» и ответчиком был заключен кредитный договор №\*\*\*, в соответствии с условиями которого, заемщику предоставлены денежные средства в размере \*\*\* руб, сроком на \*\*\* месяцев под \*\*\* % годовых.

Решением Никулинского районного суда г.Москвы от \*\*\*года, расторгнут кредитный договор №\*\*\*, с ответчика в пользу истца взыскана сумма задолженности в размере \*\*\* руб.

Из представленного истцом расчета следует, банк начислил проценты по кредитному договору за период с \*\*\* года по \*\*\* года, то есть до даты вступления решения в законную силу.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст.310 ГК РФ Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Таким образом, поскольку ответчик допустил образование задолженности, а истцом на момент вынесения решения просчитаны проценты по договору по состоянию на \*\*\* года, суд приходит к выводу, что имеются основания для взыскания с ответчика задолженности по процентам за кредит за период с \*\*\* года по дату вступления решения суда о расторжении кредитного договора в законную силу, то есть до \*\*\* года, что составляет \*\*\* руб.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

В связи с тем, что кредитный договор расторгнут, но ответчиком задолженность по кредитному договору своевременно не погашена, с момента составления расчета и до момента вступления решения суда в законную силу истцом начислены проценты, неустойка на просроченную ссудную задолженность и неустойка на просроченные проценты в соответствии с п.\*\*\* кредитного договора. Задолженность ответчика по кредитному договору по состоянию на \*\*\* года составила \*\*\* руб, из них: неустойка на просроченную ссудную задолженность – \*\*\* руб, неустойка на просроченные проценты – \*\*\* руб, проценты на просроченный основной долг – \*\*\* руб.

Согласно [ст. 333](consultantplus://offline/ref=36965D7B2E0C84C6FB267770E660929D7575959D264D67BE7D03A79C890E589AF2C7BB30BDC3063DyFB4K) ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, принимая во внимание последствия нарушения обязательства по кредитному договору, соразмерность неустойки тяжести указанных последствий и размеру основного обязательства, период просрочки, величину ущерба, причиненного ненадлежащим исполнением взятых на себя обязанностей, суд приходит к выводу о необходимости снижения размера неустойки на просроченную ссудную задолженность до \*\*\* руб, неустойки на просроченные проценты до \*\*\* руб

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Таким образом, подлежит к взысканию с ответчика в пользу истца сумма госпошлины в размере \*\*\* руб (пропорционально удовлетворенным требованиям).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать в Рябова А.Е. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору по состоянию на \*\*\* года в размере \*\*\* руб, из них: проценты на просроченный основной долг \*\*\* руб, неустойка на просроченные проценты \*\*\* руб, неустойка на просроченную задолженность \*\*\* руб, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течении месяца со дня принятия его в окончательной форме.

Судья